

**Сводка предложений,
поступивших в рамках публичных консультаций**

Наименование нормативного правового акта: проект постановления Правительства Белгородской области «О внесении изменений в постановление Правительства Белгородской области от 28 февраля 2011 года № 71-пп «Об определении порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных и городских округов схем размещения нестационарных торговых объектов».

Даты проведения публичного обсуждения: с 21.08.2026 г. по 03.09.2026 г.

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 3

Исполнитель: Медведева Татьяна Викторовна, консультант отдела торговли и услуг департамента потребительского рынка министерства сельского хозяйства и продовольствия области.

№ п/п	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Белгородской области Епанчинцев В.В.	Предлагаемое регулирование в представленном виде может создавать избыточную административную нагрузку на бизнес.	Учтено. Проект направлен на реализацию федерального закона и восполнение пробела в регулировании НТО на частных земельных участках. Установление заявительного порядка включения в Схему размещения НТО является минимально необходимой мерой для обеспечения контроля, прозрачности и единообразия архитектурного облика. Иной способ (без внесения в схему) не позволит достичь целей регулирования и создаст неравные условия с владельцами НТО на муниципальной земле. В соответствии с Федеральным законом от 30 января 2026 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» проектом нормативного правового акта предусмотрен переходный период 3 месяца в течении которого хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность в НТО, размещенных на земельных участках, находящихся в частной собственности, вправе осуществлять торговую деятельность без включения в Схему размещения.
2		Регулированием будут затронуты все владельцы НТО на частных земельных	Учтено. Целевая группа указана верно. Однако сам по себе факт отнесения к

3
4
5

участках (юридические лица, ИП, самозанятые). Это представители малого и микробизнеса, для которых доп. затраты критичны.	малому бизнесу не является основанием для отмены регулирования, поскольку закон требует включения всех НТО в схему. Для снижения административной нагрузки проектом постановления предусмотрен переходный период.
Выявлены положения, необоснованно затрудняющие ведение бизнеса: 1. Обязательное нотариальное заверение копий правоустанавливающих документов (п. 27 Порядка). 2. Требование разработки дизайн-проекта архитектурного облика (п. 27 Порядка).	Учено. 1. Для подтверждения прав на землю достаточно выписки из ЕГРН, которую орган МСУ запрашивает самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия. П. 27 Порядка не предусмотрено требование нотариального заверения копий правоустанавливающих документов. 2. Проект нормативного правового акта не требует разработки индивидуального дизайн-проекта. П. 27 Порядка предусмотрено предоставление «информации о типе архитектурного облика», а требования к облику устанавливаются нормативным актом органа МСУ (п. 31). Разработчик исходит из того, что типология облика может быть утверждена муниципалитетом в виде типовых решений (паспортов). Вопрос унификации отнесен к компетенции местного самоуправления.
Существует риск ограничения конкуренции. Риск заложен в требовании соответствия «архитектурному облику». Если требования не формализованы – создается поле для субъективных решений и избирательного подхода.	Учено. Проект прямо предусматривает, что требования к архитектурному облику устанавливаются нормативным правовым актом органа местного самоуправления (п. 31), то есть формализованно, а не в виде произвольных оценок. Кроме того, основания для отказа четко перечислены в п. 30 и являются исчерпывающими, что минимизирует коррупционные риски. Дополнительная конкретизация возможна на уровне муниципальных актов, но не в региональном Порядке.
Возможен рост издержек, сокращение бизнеса, закрытие	Не учено. Целью нормативного правового

	точек и потеря рабочих мест.	регулирования является легализация НТО, благоустройство, создание равных условий для всех предпринимателей. Установленный переходный период и возможность подачи заявления без нотариальных затрат (межведомственный запрос) смягчают финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты.
6	Выгоды и преимущества предложенного правового регулирования: - установление единых требований к внешнему виду и месту размещения, благоустройство, гарантия легального права, равные конкурентные условия.	Учтено. Указанные цели заложены в основу проекта (преамбула, п. 7, 31 Порядка).
7	Альтернативные (менее затратные) способы? 1. Уведомительный порядок. 2. Регулирование только через правила благоустройства (без включения в схему).	Не учтено. При подготовке проекта нормативного правового акта рассмотрен альтернативный вариант, при котором процедура включения НТО в схему является не заявительной (как предложено), а уведомительной. В этом случае владелец НТО лишь уведомляет орган МСУ о размещении объекта, а орган МСУ при выявлении нарушений инициирует процедуру исключения. Однако этот вариант создает высокие риски для соблюдения архитектурных и иных требований, так как контроль будет осуществляться постфактум, и приведение объекта в соответствие будет более затратным и конфликтным. Предлагаемая заявительная процедура выбрана как наиболее сбалансированная, поскольку она: - обеспечивает предварительный контроль за соблюдением требований, что минимизирует риск нарушений и последующих издержек на их устранение; - создает правовую определенность для бизнеса: после включения в схему предприниматель получает гарантированное право на размещение объекта;

		- соответствует сложившейся практике регулирования НТО на муниципальной земле, что упрощает правоприменение. Регулирование только через правила благоустройства невозможно, поскольку они не заменяют схему размещения – именно схема определяет места, виды и количество НТО. Нормативный правовой акт разработан в целях обеспечения единообразного и упорядоченного размещения НТО объектов на всей территории Белгородской области, независимо от формы собственности на земельный участок.
8	Иные предложения и замечания: 1. Исключить нотариальное заверение копий. 2. Замена индивидуального дизайн-проекта на типовые паспорта. 3. Конкретизация основания для отказа.	Учено. 1. Для подтверждения прав на землю достаточно выписки из ЕГРН, которую орган МСУ запрашивает самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия. П. 27 Порядка не предусмотрено требование нотариального заверения копий правоустанавливающих документов. 2. Проект нормативного правового акта не требует индивидуального проекта и оперирует понятием «тип архитектурного облика» и требованиями, утверждаемыми муниципальным актом (п. 27, 31). Вопрос утверждения типовых паспортов находится в компетенции органов МСУ. 3. Основания для отказа в п. 30 являются исчерпывающими и соответствуют требованиям Федерального закона от 30.01.2026 г. № 14-ФЗ. Дальнейшая конкретизация на уровне регионального акта избыточна.
9	Поддерживаю необходимость наведения порядка, но текущая редакция избыточно обременительна.	Учено. Общая концепция поддержана экспертом. Доводы о нагрузке учтены при разработке переходного периода и механизма межведомственного взаимодействия. Однако изменение редакции в части исключения заявительного порядка или отмены требований к облику невозможно без нарушения федерального законодательства и

			целей проекта.
10	Белгородское РО «Опоры России»	В целом поддерживаем необходимость приведения регионального регулирования в соответствие с изменениями федерального законодательства и формирования единых, понятных правил размещения НТО, в том числе на частных земельных участках. Считаем обоснованной задачу устранения различий в условиях осуществления деятельности на муниципальной и частной земле. Одновременно предлагаем обеспечить максимально простой, прозрачный и предсказуемый механизм включения НТО в схему, а также достаточный переходный период для уже действующих объектов.	Учтено. Проект постановления подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 30 января 2026 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Установление заявительного порядка включения в Схему размещения НТО является минимально необходимой мерой для обеспечения контроля, прозрачности и единообразия архитектурного облика. В соответствии с Федеральным законом от 30 января 2026 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» проектом нормативного правового акта предусмотрен переходный период 3 месяца в течение которого хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность в НТО, размещенных на земельных участках, находящихся в частной собственности, вправе осуществлять торговую деятельность без включения в Схему размещения.
11		1. Переходный период 3 месяца – риск, что он фактически пройдет до появления муниципальных требований. Предлагаем увеличить до 6 месяцев либо исчислять с даты опубликования муниципальных требований. 2. Срок принятия решения 30 дней + 5 дней на информирование – необходимо иметь возможность подать документы и получить решение до окончания переходного периода. Предлагаем увеличить срок переходного периода.	Учтено частично. Переходный период 3 месяца предусмотрен в соответствии с Федеральным законом от 30 января 2026 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» Органам МСУ рекомендовано обеспечить подачу заявлений через региональный портал или Единый портал государственных и муниципальных услуг. Требования к архитектурному облику формализуются муниципальным актом (п. 31), что исключает произвольное

	3. Предлагаем обеспечить возможность электронной подачи заявления и документов во всех муниципальных образованиях с единой инструкцией. 4. Требования к архитектурному облику должны быть исчерпывающими, объективными, заранее опубликованными. 5. Исключить обязательное представление сведений, которые уже есть в распоряжении госорганов (продолжить логику межведомственного взаимодействия).	толкование. Проектом постановления предусмотрен запрос документов и соответствующих сведений органом местного самоуправления в порядке межведомственного информационного взаимодействия.
12	Выявлен риск – неодинаковое содержание и жесткость муниципальных требований к архитектурному облику. Предлагаем обеспечить единые базовые принципы формирования муниципальных требований и мониторинг отказов во включении НТО в схемы.	Учтено. Рекомендовано органам МСУ при разработке требований руководствоваться принципами соразмерности и единообразия. Мониторинг отказов предусмотрен в рамках оценки эффективности регулирования.
13	Риски и негативные последствия: - рост единовременных расходов; - недостаточное время на адаптации; - различия в муниципальной практике; - дополнительные административные процедуры.	Учтено. Переходный период 3 месяца в течении которого хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность в НТО, размещенных на земельных участках, находящихся в частной собственности, вправе осуществлять торговую деятельность без включения в Схему размещения предусмотрен в соответствии с Федеральным законом от 30 января 2026 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
14	Выгоды и преимущества: - формирование понятного правового статуса НТО на частной земле; - единые правила, правовая определенность, единый учет	Учтено.

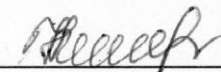
	объектов; - возможность инициирования изменений схемы, межведомственное получение документов.	
15	С учетом изменений федерального законодательства полное отсутствие регионального регулирования не представляется оптимальным вариантом. Снизить издержки можно за счет: - электронной подачи документов; - межведомственного получения сведений; - унификация базовых требований и форм док-в по муниципалитетам; - наличие единого информационного ресурса; – принятие упрощенного порядка для уже действующих НТО; - установка достаточного переходного периода. После первого года применения провести оценку фактических издержек и количества отказов.	Учтено. Предложенные меры системно проработаны и учтены как на уровне проекта, так и в сопутствующих документах: - электронная подача документов – органам МСУ рекомендовано обеспечить подачу заявлений через региональный портал или Единый портал государственных и муниципальных услуг; - межведомственное получение сведений (п. 27) Порядка уже предусматривает запрос сведений из ЕГРЮЛ и ЕГРН без участия заявителя; - унификация требований и форм – формы заявлений утверждены на региональном уровне (приложения № 2 и № 3 к Порядку), что исключает их различия по муниципалитетам; единый информационный ресурс – информация о схемах, требованиях и порядке размещения публикуется на официальных сайтах органов МСУ и министерства; - переходный период (п. 36 Порядка) позволяет уже работающим объектам продолжить деятельность без включения в схему в течение 3 месяцев. Первый этап оценки эффективности предлагаемого регулирования предполагается провести через 12 месяцев с даты вступления постановления в силу (в сентябре 2027 года). Оценка фактического воздействия установленного нормативного регулирования, согласно постановления Правительства Белгородской области от 06.03.2023 г. № 118-пп), будет проведена разработчиком по истечении трех лет.
16	В целом поддерживаем цель регулирования, но считаем	Учтено. Общая концепция поддержана.

		важным не допустить избыточной нагрузки на малый бизнес. Проект поддерживаем с учетом изложенных предложений.	Предложения учтены в рекомендациях и мониторинге.
17	Белгородская региональная общественная организация «Центр социальных инициатив «Вера»	Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы, поскольку оно: - обеспечивает предварительный контроль за соблюдением требований, что минимизирует риск нарушений и последующих издержек на их устранение; - создает правовую определенность для бизнеса: после включения в схему предприниматель получает гарантированное право на размещение объекта; - соответствует сложившейся практике регулирования нестационарных торговых объектов на муниципальной земле, что упрощает правоприменение.	Учено.
18		В предлагаемом проекте нормативного правового акта положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и иной экономической деятельности не выявлены.	Учено.

Общее количество поступивших предложений	18
Общее количество учтенных предложений	15
Общее количество частично учтенных предложений	1
Общее количество неучтенных предложений	2

Начальник департамента
потребительского рынка
министерства сельского хозяйства
и продовольствия области
Н.Ю. Горбачева
(инициалы, фамилия)

10.09.2026



Дата

Подпись